

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ**



ΔΗΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Ταχ. Δ/ση: Εθν. Αντίστασης & Χατζηδημητρίου
Τ.Κ. 581 00

Πληροφορίες: Ζωή Ιωαννίδου

Τηλέφωνο: 23823 50810

FAX: 238 20 29033

Γιαννιτσά 12-11-2012

Αριθ. Πρωτ. 72474

Προς

**ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΠΟΥ ΠΗΡΑΝ
ΤΕΥΧΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΟΙΚΤΗ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ
(ως πίνακας αποδεκτών)**

**Θέμα: Διευκρινίσεις επί των τευχών της Ανοικτής Διαδικασίας για επιλογή
Αναδόχου του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΓΑΛΑΤΑΔΩΝ ΚΑΙ
ΚΑΡΥΩΤΙΣΣΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ
ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΕΓ.ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΕΛΛΑΣ»**

ΥΠΟΕΡΓΟ: «ΔΙΚΤΥΟ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΓΑΛΑΤΑΔΩΝ. ΚΑΡΥΩΤΙΣΣΑΣ»

Σχετικά:

- 1. Το με αριθ.πρωτ.67261/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο στην ΚΑΣΤΩΡ**
- 2. Το με αριθ.πρωτ.70276/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο στην ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ**
- 3. Το με αριθ.πρωτ.70329/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο στην ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ**
- 4. Το με αριθ.πρωτ.70352/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο στην ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ**
- 5. Το με αριθ.πρωτ.71065/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο στην ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ**
- 6. Το με αριθ.πρωτ.71067/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο στην ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ**

Απαντώντας στο σχετικό 1 με αριθ. Πρωτ. 67261/16-10-2012 έγγραφο

1. Ερώτηση

Στα πλαίσια του ανοιχτού διαγωνισμού για τα έργα του θέματος, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τον αριθμό αντιγράφων του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς που πρέπει να κατατεθεί, καθώς,

- 1.στην σελίδα 2 , Άρθρο 3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ...«ο δεύτερος την τεχνική μελέτη προσφοράς ο οποίος θα κατατεθεί σε τρία αντίγραφα».

2.στην σελίδα 28 , Άρθρο 24.3 της Διακήρυξης αναφέρεται ...«Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα κατατεθεί σε ένα αντίγραφο».

3.Στο τεύχος Α4 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ του υποέργου «ΔΙΚΤΥΟ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΓΑΛΑΤΑΔΩΝ, ΚΑΡΥΩΤΙΣΣΑΣ», σελίδα 2, παράγραφος 2.1 Γενικά, αναφέρεται ...«Η τεχνική προσφορά αποβληθεί σε ένα αντίγραφο».

1. Απάντηση

Ο Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς θα κατατεθεί σε ένα αντίγραφο.

Απαντώντας στο σχετικό 2 με αριθ. πρωτ 70276/31-10-2012 έγγραφο

1.Ερώτηση

Στο τεύχος της Διακήρυξης στο άρθρο 3.2 στη σελίδα 2 αναφέρεται ότι ο φάκελος της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα κατατεθεί σε 3 αντίγραφα, ενώ στο άρθρο 24.3 στη σελίδα 28 αναφέρει ότι ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα κατατεθεί σε ένα αντίγραφο. Τι ισχύει?

1.Απάντηση

Ο Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς θα κατατεθεί σε ένα αντίγραφο.

2.Ερώτηση

Στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών, στην Τεχνική Προδιαγραφή Η11, ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΥΣΟΣΜΙΑΣ, παράγραφος 2.1 Γενικά στοιχεία, σελ 89, αναφέρει ότι «Η πλυντηρίδα, ο ηλεκτρικός πίνακας όπως και οι σωληνώσεις πλήρωσης και αποχέτευσης νερού θα είναι τοποθετημένοι σε ιδιαίτερο τεχνικό χώρο. Ο χώρος αυτός θα είναι τμήμα του εξωτερικού κελύφους και θα διαχωρίζεται από την κλίνη φίλτρανσης με τοίχο.». Μετά από έρευνα αγοράς διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει σύστημα απόσμησης στο οποίο η πλυντηρίδα είναι σε ξεχωριστό χώρο από το βιόφιλτρο, για τον λόγο ότι δεν υπάρχει τρόπος να μεταφερθεί ο αποσμουμένος αέρας από την πλυντηρίδα στο βιόφιλτρο με αποτέλεσμα να υπάρχει ανισοκατανομή του αποσμούμενου αέρα και να μην εξασφαλίζεται η απαραίτητη υγρασία στη βιομάζα.

Παρακαλούμε να μας υποδείξετε εναλλακτική διάταξη απόσμησης.

2.Απάντηση

Η απαίτηση αφορά σε ενιαίο εξωτερικό κέλυφος με εσωτερικό διαχωριστικό.

Απαντώντας στο σχετικό 3 με αριθ. πρωτ 70329/31-10-2012 έγγραφο

1.Ερώτηση

Στο τεύχος της Διακήρυξης στο άρθρο 3.2 στη σελίδα 2 αναφέρεται ότι ο φάκελος της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα κατατεθεί σε 3 αντίγραφα, ενώ στο άρθρο 24.3 στη σελίδα 28 αναφέρει ότι ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα κατατεθεί σε ένα αντίγραφο. Τι ισχύει?

1.Απάντηση

Όπως έχει απαντηθεί στο 70276/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο της υπηρεσίας.

2.Ερώτηση

Στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών, στην Τεχνική Προδιαγραφή Η11, ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΥΣΟΣΜΙΑΣ, παράγραφος 2.1 Γενικά στοιχεία, σελ 89, αναφέρει ότι «Η πλυντηρίδα, ο ηλεκτρικός πίνακας όπως και οι σωληνώσεις πλήρωσης και αποχέτευσης νερού θα είναι τοποθετημένοι σε ιδιαίτερο τεχνικό χώρο. Ο χώρος αυτός θα είναι τμήμα του εξωτερικού κελύφους και θα διαχωρίζεται από την κλίνη φίλτρανσης με τοίχο.». Μετά από έρευνα αγοράς διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει σύστημα απόσμησης στο οποίο η πλυντηρίδα είναι σε ξεχωριστό χώρο από το βιόφιλτρο, για τον λόγο ότι δεν υπάρχει τρόπος να μεταφερθεί ο αποσμουμένος αέρας από την πλυντηρίδα στο βιόφιλτρο με αποτέλεσμα να υπάρχει ανισοκατανομή του αποσμούμενου αέρα και να μην εξασφαλίζεται η απαραίτητη υγρασία στη βιομάζα.

Παρακαλούμε να μας υποδείξετε εναλλακτική διάταξη απόσμησης.

2.Απάντηση

Όπως έχει απαντηθεί στο 70276/12-11-2012 απαντητικό έγγραφο της υπηρεσίας.

3.Ερώτηση

Στα τεύχη δημοπράτησης δεν έχει δοθεί το σχέδιο της οριζοντιογραφίας απεικόνισης μηκοτομών

Παρακαλούμε να μας δοθεί το παραπάνω σχέδιο.

3.Απάντηση

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2 της Διακήρυξης, οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λάβουν αντίγραφα των υπάρχουσών μελετών, ερευνών κ.λπ. από τα γραφεία της αρχής που διεξάγει τον διαγωνισμό με δαπάνες και φροντίδα τους.

4.Ερώτηση

Στα τεύχη δημοπράτησης δεν έχει δοθεί το σχέδιο της μηκοτομής βαρυτικού αγωγού προσαγωγής λυμάτων στο A1-VS1 ή το απόλυτο υψόμετρο εισόδου του αγωγού στο αντλιοστάσιο.

Παρακαλούμε να μας δοθεί το παραπάνω σχέδιο.

4.Απάντηση

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2 της Διακήρυξης, οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λάβουν αντίγραφα των υπάρχουσών μελετών, ερευνών κ.λπ. από τα γραφεία της αρχής που διεξάγει τον διαγωνισμό με δαπάνες και φροντίδα τους.

5.Ερώτηση

Το υψόμετρο εδάφους VS2 στο σχέδιο της μηκοτομής του καταθλιπτικού δίνεται +16,45, ενώ στο σχέδιο της μηκοτομής του κυρίου αγωγού αναρρόφησης δίνεται +16,31.

Ποιο από τα 2 υψόμετρα είναι το σωστό ;

5.Απάντηση

Η διαφορά των υψόμετρων οφείλεται σε διαφορετική οριζοντιογραφικά θέση. Γίνεται δεκτό ελάχιστο υψόμετρο εδάφους +16,20μ.

Απαντώντας στο σχετικό 4 με αριθ. πρωτ 70352/31-10-2012 έγγραφο

1.Ερώτηση

Στην Τεχνική Προδιαγραφή Η-7-Βαλβίδα και φρεάτια κενού, σελ. 29 « αναφέρει: "Για την περαιτέρω εξασφάλιση του έργου πρέπει τα σχέδια των οριζοντιογραφιών (όπου παρουσιάζονται οδεύσεις, οι διάμετροι και οι παροχές των αγωγών καθώς και η χωροθέτηση των φρεατίων κενού), των υποβαλλόμενων μηκοτομών του δικτύου και τα σχέδια του αντλιοστασίου (όπου παρουσιάζεται και αναγράφεται ρητά ο προσφερόμενος Η/Μ εξοπλισμός που αφορά στην γραμμή κενού) να φέρουν επιπρόσθετα και σφραγίδα υπενομορφής του κατασκευαστή. Η ανωτέρω απαίτηση δεν θεωρείται υποκατάσταση του μελετητικού πτυχίου που συμμετέχει στον διαγωνισμό αλλά αποβλέπει στην διασφάλιση

ποιότητας του έργου." Ζητάμε να μην είναι απαραίτητη η υπογραφή των σχεδίων της τεχνικής προσφοράς από τον κατασκευαστή της βαλβίδας για τους παρακάτω λόγους:

1ον) Προφανώς υποκαθιστά απόλυτα τον έλληνα μελετητή που υπογράφει την τεχνική προσφορά, ανεξάρτητα τι επικαλείται ο συντάξας την μελέτη. Επίσης περιορίζει σημαντικά τον χρόνο ολοκλήρωσης της τεχνικής προσφοράς από τους έλληνες μελετητές διότι η μελέτη πρέπει να ολοκληρωθεί τουλάχιστον 15 ημέρες πριν από τον διαγωνισμό, για να σταλεί, να ελεγχθεί, να σφραγισθεί και να υπογραφεί από τον κατασκευαστή της βαλβίδας, του οποίου η έδρα βρίσκεται στο εξωτερικό (Ολλανδία).

2ον) Στον Κανονισμό Μελετών, στο Κεφάλαιο 3 σελ. 10, αναφέρεται ότι "Σε πρώτη φάση θα υποβληθεί μελέτη εφαρμογής τοποθέτησης των φρεατίων αναρρόφησης μετά την έγκριση της οποίας ο ανάδοχος προχώρα στην μελέτη εφαρμογής των δικτύων κενού. Στο στάδιο αυτό εντοπίζονται αποκλίσεις από την αρχικά υποθεθείσα ομοιόμορφη κατανομή του πληθυσμού και διαφοροποιήσεις στην μηκοτομή των αγωγών. Μετά την ολοκλήρωση και την έγκριση της μελέτης εφαρμογής του δικτύου κενού , υποβάλλεται η μελέτη εφαρμογής των αντλιοστασίων.

Αρχικά θα υποβληθεί ένα αντίγραφο της μελέτης εφαρμογής. Μετά τον έλεγχο ο Ανάδοχος θα προβεί σε τυχόν διορθώσεις - τροποποιήσεις - συμπληρώσεις και θα υποβάλλει σε τρεις σειρές την Μελέτη Εφαρμογής καθώς και ένα αντίγραφο σε ψηφιακή μορφή."

Είναι προφανές λοιπόν, ότι την τελική μελέτη εφαρμογής πρέπει να ελέγξει και να υπογράψει ο κατασκευαστής της βαλβίδας, στάδιο όπου δεν υπάρχει καμία πίεση χρόνου και όχι στην φάση του διαγωνισμού .

3ον) Πέρα από τα παραπάνω, η συγκεκριμένη παράγραφος είναι απόλυτα περιττή και στερεί σημαντικό χρόνο από τους διαγωνιζόμενους, διότι στις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις αναφέρεται ρητά ότι απαιτείται Υ.Δ. του κατασκευαστή βαλβίδας, στην οποία βεβαιώνει " ότι σαν εξειδικευμένος οίκος με ιδιαίτερη εμπειρία σε συστήματα κενού έλεγξε τον σχεδιασμό και τον προσφερόμενο εξοπλισμό των δικτύων και των αντλιοστασίων κενού και βεβαιώνει την κατασκευασιμότητα του έργου και την λειτουργική του επάρκεια ως ενιαίο σύνολο (φρεάτια-βαλβίδες δικτύου-αντλιοστάσια κενού).

Βεβαίωση η οποία καλύπτει και τον πιο κακοπροαίρετο κριτή της τεχνικής προσφοράς του διαγωνισμού.

1.Απάντηση

Τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης έχουν τεθεί για την διασφάλιση της ποιότητας του έργου. Παρόλο που η εκτίμηση ότι απαιτούνται 15 ημέρες για την ολοκλήρωση της αναφερόμενης διαδικασίας είναι υπερβολικές με τα σημερινά μέσα επικοινωνίας - μεταφοράς που διατίθενται εντούτοις και για λόγους διευκόλυνσης των διαγωνιζομένων γίνεται αποδεκτό το σφράγισμα και η υπογραφή των σχεδίων να γίνει από τον επίσημο αντιπρόσωπο του εργοστασίου κατασκευής των βαλβίδων με την προϋπόθεση να αναφέρεται ρητά το όνομα του αντιπροσώπου ο οποίος θα ελέγξει και θα υπογράψει για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρίας στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των βαλβίδων και με τον όρο ότι η υπογραφή δεσμεύει την εταιρία.

2.Ερώτηση

Στην Τεχνική Προδιαγραφή Η7-Βαλβίδα και φρεάτια κενού, σελ. 27- αναφέρεται «Εφαρμόζοντας τη λογική του προτύπου γίνονται δεκτά και φρεάτια που παρέχουν όγκο αποθήκευσης έκτακτης ανάγκης και εγκαθίστανται ανάντη του φρεατίου συγκέντρωσης»

Ερώτηση: Φρεάτια με ενιαίο αποθηκευτικό χώρο γίνονται αποδεκτά.

2.Απάντηση

Γίνονται αποδεκτά.

3.Ερώτηση

Στην Τεχνική Προδιαγραφή Η7-Βαλβίδα και φρεάτια κενού, σελ. 28 - αναφέρεται: "Κατά την αξιολογήσει θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα η επισκεψιμότητα των φρεατίων αναρρόφησης."

Ερώτηση: με τη φράση «επισκεψιμότητα των φρεατίων αναρρόφησης» εννοείται και η επισκεψιμότητα του υγρού θαλάμου κάθε φρεατίου.

3.Απάντηση

Η επισκεψιμότητα αφορά κυρίως στον χώρο τοποθέτησης της βαλβίδας (ξηρός θάλαμος). Οποιοσδήποτε άλλες πρόσθετες δυνατότητες παρέχονται από τον κατασκευαστή θα αξιολογηθούν.

4.Ερώτηση

Στην Τεχνική Προδιαγραφή 40 - Δίκτυα αναρρόφησης κενού, σελ. 418 αναφέρεται ότι:

«Οι αγωγοί σύνδεσης των φρεατίων (domestic connection lines) με τους δευτερεύοντες ή κεντρικούς αγωγούς θα γίνονται με ειδικά τεμάχια των οποίων η γεωμετρία δίνεται κατωτέρω.»

Κάθε κατασκευαστής βαλβίδας προτείνει τα δικά του ειδικά τεμάχια για την σύνδεση των φρεατίων με τους αγωγούς, τα οποία καλύπτουν την φιλοσοφία των δικών του υδραυλικών υπολογισμών.

Ερώτηση: Η αναφερόμενη στην Τεχνική Προδιαγραφή γεωμετρία των ειδικών τεμαχίων, είναι υποχρεωτική?

4.Απάντηση

Η προτεινόμενη γεωμετρία των ειδικών τεμαχίων σύνδεσης προκύπτει από τις απαιτήσεις των προτύπων EN 1091 και ATV A-116 part 1. Στην παρούσα το πρότυπο EN1091 έχει υποχρεωτική εφαρμογή το δε ATV A-116 επιθυμητή και αξιολογείται.

Απαντώντας στο σχετικό 5 με αριθ. πρωτ 71065/5-11-2012 έγγραφο

1.Ερώτηση

Στο Τεύχος Α.5.2. Πρότυπα Κατασκευής Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων (Τεχνικές Προδιαγραφές), Τεχνική Προδιαγραφή Η7, Βαλβίδες και φρεάτια Κενού, σελ. 29 αναφέρεται ότι τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς που αφορούν τις οριζοντιογραφίες και τις μηκοτομές των δικτύων αναρρόφησης και τα σχέδια του Η/Μ εξοπλισμού των αντλιοστασίων αναρρόφησης θα πρέπει να φέρουν επιπρόσθετα σφραγίδα και υπογραφή του κατασκευαστή των βαλβίδων. Παρακαλούμε διευκρινίστε αν γίνεται δεκτή σφραγίδα και υπογραφή επί των σχεδίων του επίσημου αντιπροσώπου στην Ελλάδα του κατασκευαστή των βαλβίδων.

1.Απάντηση

Απαντήθηκε με αρίθμηση 1 στα παραπάνω και αφορά στο έγγραφο της ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ με αρ. πρωτ.: 70352/31-10-2012

2.Ερώτηση

Στην ίδια προδιαγραφή, Η7, σελ. 29 αναφέρεται ότι «Τέλος λόγω της αδυναμίας πρόβλεψης της τελικής στάθμης των ιδιωτικών συνδέσεων, τα φρεάτια θα πρέπει να έχουν δυνατότητα

της επί τόπου ρύθμισης του ύψους τους » . Παρακαλούμε διευκρινίστε αν η συγκεκριμένη δυνατότητα απαιτείται και σε φρεάτια που έχουν την δυνατότητα επιλογής του πλευρικού ύψους εισόδου των βαρυτικών συνδέσεων.

2.Απάντηση

Δεν απαιτείται. Η λύση του κάθε Διαγωνιζόμενου αξιολογείται.

3.Ερώτηση

Επίσης, στην ίδια προδιαγραφή, Η7, σελ. 30, αναφέρεται ότι « Η τοποθέτηση και ο ομίθμος των φρεατίων αναρρόφησης vacuum, θα λάβει υπ' όψιν τη σημερινή υπάρχουσα πληθυσμιακή και οικιστική κατάσταση αλλά και τις προβλέψεις οίκησης της περιοχής σε ορίζοντα 40ετίας.» Παρακαλούμε διευκρινίστε αν τα φρεάτια θα εξυπηρετούν τον πληθυσμό της παρούσας φάσης ή τον πληθυσμό της 40ετίας, λαμβάνοντας υπ' όψη ότι τα φρεάτια, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης , κατατάσσονται στον Η/Μ εξοπλισμό του έργου, Επιπλέον, στην επόμενη παράγραφο της ίδιας προδιαγραφής αναφέρεται ότι « Σε περίπτωση που σε κάποιο φρεάτιο συνδέονται λιγότεροι από 16Ι.Κ., ο ανάδοχος θα τοποθετήσει στο φρεάτιο τις αναμονές για τις προβλεπόμενες ιδιωτικές συνδέσεις σε ορίζοντα 40ετίας.» Παρακαλούμε διευκρινίστε τι ισχύει στην περίπτωση αυτή για φρεάτια ολικής δυναμικότητας 16 ΙΚ ή και λιγότερων και αν οι αναμονές για ιδιωτικές συνδέσεις 40ετίας αφορούν περιπτώσεις αδόμητων οικοπέδων.

3.Απάντηση

Η τοποθέτηση των φρεατίων θα μπορεί να εξυπηρετήσει και την 40ετία. Εφόσον με τους συνδεόμενους Ι.Κ. εξαντλείται η δυναμικότητα του συγκροτήματος βαλβίδας - φρεατίου δεν απαιτούνται αναμονές. Θα προβλεφθούν αναμονές για αδόμητα.

4.Ερώτηση

Σε περιπτώσεις ασυμφωνίας μεταξύ των αναφερομένων στο Τεύχος Δημοπράτησης Α.3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και στο Τεύχος Δημοπράτησης Α.5.2. ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ παρακαλούμε διευκρινίστε αν ισχύουν τα αναφερόμενο στο άρθρο 5.2 της Διακήρυξης.

4.Απάντηση

Ισχύουν μόνο σε περίπτωση ασυμφωνίας. Κατά τα άλλα τα αναφερόμενα στο Α5.2 έχουν υποχρεωτική εφαρμογή.

5.Ερώτηση

Στο τεύχος Α5.2. ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΠΑΓΡΑΦΗ Η26, παρατίθενται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχουν οι ομαλοί εκκινητές κινητήρων. Έπειτα από έλεγχο αυτών, διαπιστώθηκε ότι αφορούν σε περιπτώσεις όπου η ονομαστική ισχύς του ρυθμιζόμενου κινητήρα είναι μεγαλύτερη ή ίση των 15 kW. Η εφαρμογή των εν λόγω εκκινητών/ σε κινητήρες μικρότερους των 15 kW, δεν συνίσταται καθώς δεν μπορούν να εξασφαλίζουν την θερμική προστασία των κινητήρων, που απαιτείται από την προδιαγραφή.

Για τους ανωτέρω λόγους, παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν, σε περίπτωση κινητήρων με ονομαστική ισχύ μικρότερη από 15 kW, είναι αποδεκτοί ομαλοί εκκινητές με διαφοροποιήσεις από τις ανωτέρω απαιτήσεις αλλά κατάλληλοι για την συγκεκριμένη εφαρμογή.

5.Απάντηση

Είναι αποδεκτοί και η προσφερόμενη λύση αξιολογείται.

6.Ερώτηση

Στο τεύχος Α5.2. ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)/ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Η9, σελ, 62-64 παρατίθενται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχουν τα αναλογικά σταθμόμετρα λυμάτων και οι αισθητήρες μέτρησης πίεσης κενού. Από έλεγχο των υλικών διαφόρων κατασκευαστών προέκυψε ότι δεν πληρείται ταυτόχρονα το σύνολο των προδιαγραφών από ένα υλικό, π.χ. όσον αφορά χρόνους απόκρισης, εύρος τάσης τροφοδοσίας, κ.λ.π.

Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν γίνονται δεκτοί και αισθητήρες με μικροδιαφοροποιήσεις ως προς τις προδιαγραφές του έργου.

6.Απάντηση

Είναι αποδεκτοί και η προσφερόμενη λύση αξιολογείται.

7.Ερώτηση

Στο τεύχος Α,3, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 36 παρατίθενται τα τεχνικό χαρακτηριστικό που πρέπει να έχουν οι απαγωγοί κρουστικών υπερτάσεων πρωτεύουσας προστασίας. Έπειτα από έρευνα που πραγματοποιήσαμε στην αγορά διαπιστώθηκε ότι τα εν λόγω τεχνικά χαρακτηριστικά αφορούν απαγωγούς κρουστικών υπερτάσεων συγκεκριμένης εταιρείας, οι οποίοι δεν βρίσκονται πλέον στη γραμμή παραγωγής της, ενώ τα αντίστοιχα υλικά άλλων εταιρειών δεν ικανοποιούν ταυτόχρονα το σύνολο όλων των προδιαγραφόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του έργου.

Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν θα γίνουν αποδεκτοί απαγωγοί με μικρές διαφοροποιήσεις σε σχέση με τα απαιτούμενο στο ανωτέρω σημείο των τευχών δημοπράτησης.

7.Απάντηση

Είναι αποδεκτοί και η προσφερόμενη λύση αξιολογείται.

Απαντώντας στο σχετικό 6 με αριθ. πρωτ 71067/5-11-2012 έγγραφο

1.Ερώτηση

Στην Τεχνική Περιγραφή, σελ.31 αναφέρεται ότι: «Επιτρέπεται η προσφορά συστήματος κεντρικής αντιστάθμισης-Δεν αναφέρεται όμως ούτε στην Τεχνική Περιγραφή, αλλά ούτε και στα Πρότυπα Κατασκευής Έργων Η/Μ Από πόσα KW και πάνω θα πρέπει να τοποθετηθεί σύστημα κεντρικής αντιστάθμισης?»

1.Απάντηση

Η απαίτηση που τίθεται από τα τεύχη δημοπράτησης (και από τις ισχύουσες διατάξεις) είναι να επιτυγχάνεται $\cos\phi > 0,95$ και κατά συνέπεια είναι επιλογή του κάθε Διαγωνιζόμενου το πως θα το επιτύχει.